

A Mindentudás Egyeteme 2005-2006-os évadjának televíziós nézettségének elemzése

Tartalom

A nézettség és a közönségarány alakulás a két szemeszterben

A vetítés időszavjának hatása a nézettségre

A versenytársak hatásának kiszűrése

A közönség-profil változása

Összefoglalás

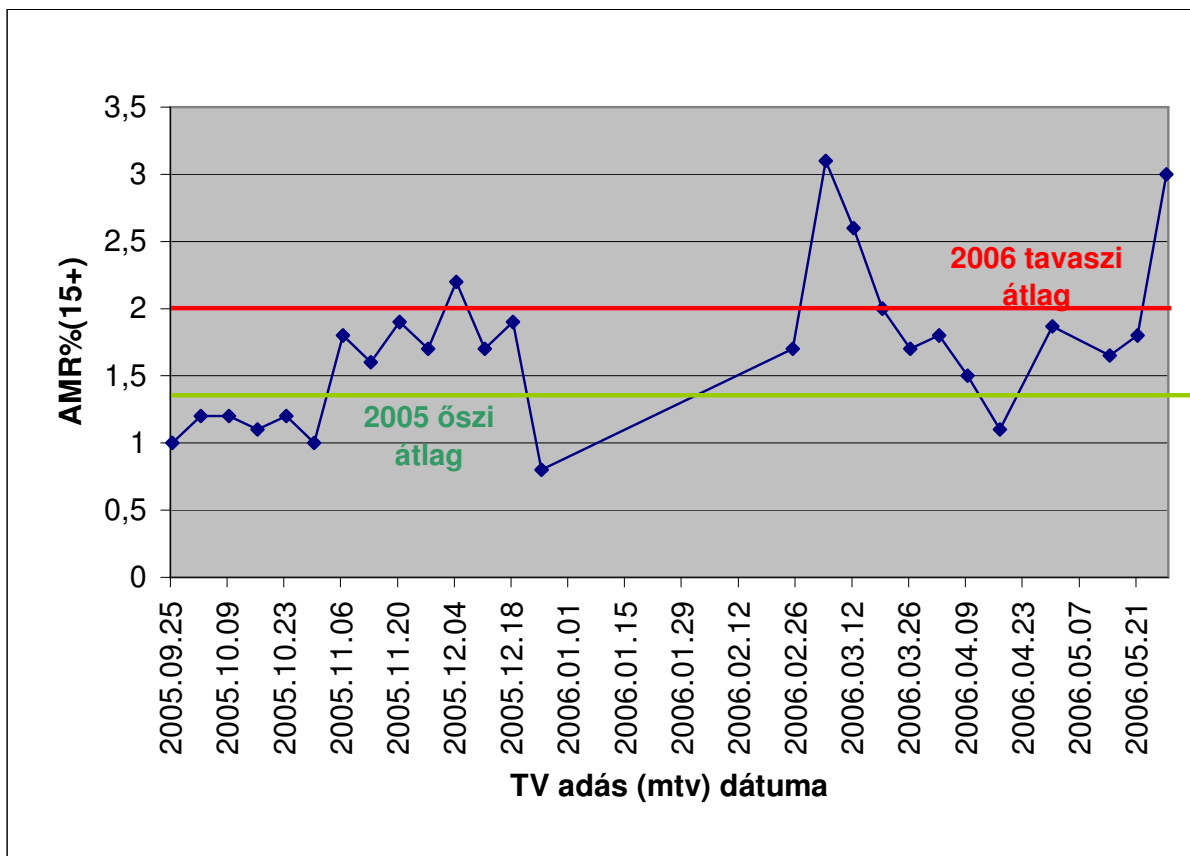
A nézettség és a közönségarány alakulása a két szemeszterben

Elemzésünkbe a Magyar Televízió 1-es csatornáján vetített műsorokat vontuk be és a 15 évnél idősebb népességet tekintettük elemzési célcsoportnak.

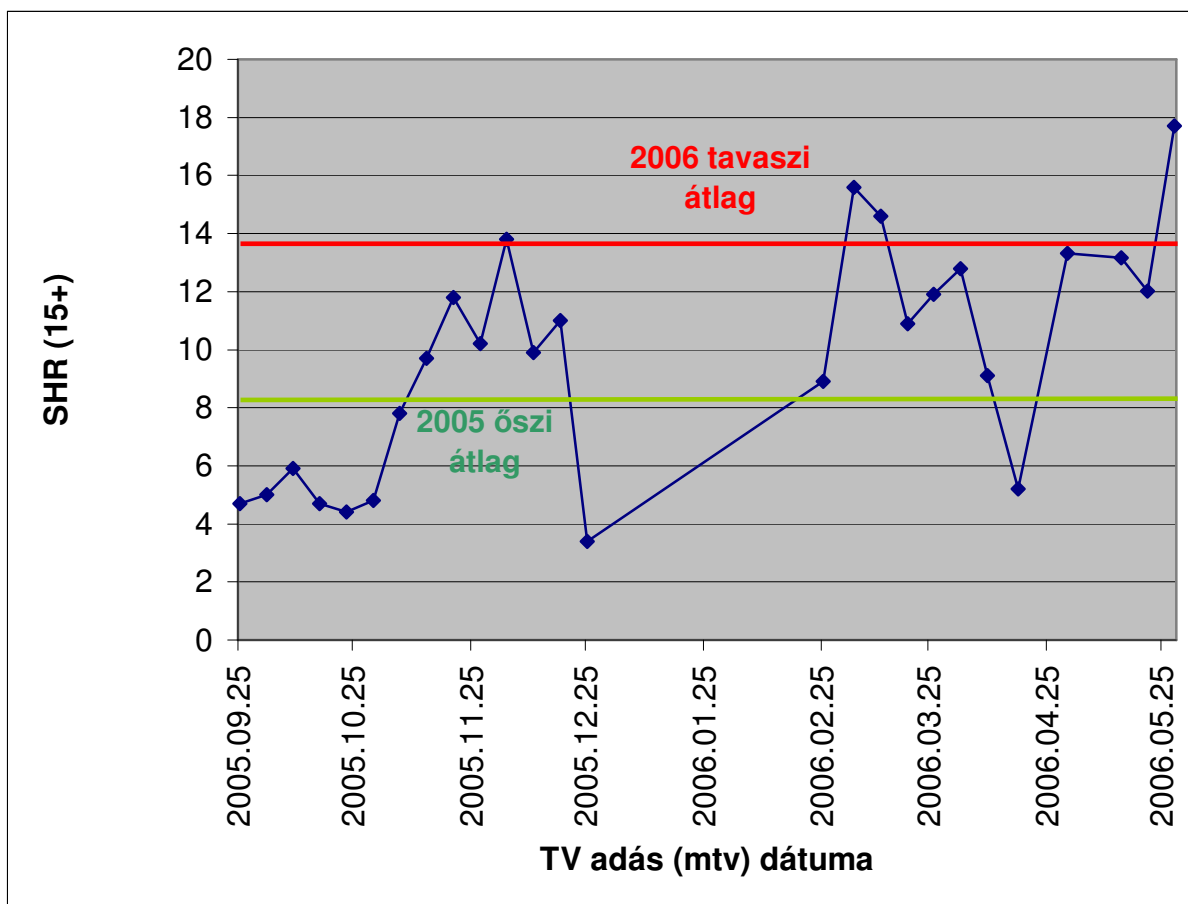
Általánosságban elmondható, hogy a 2006 tavaszi szemeszter mind a nézettség (15+ célcsoport, mtv csatorna), mind a közönségarány tekintetében szignifikánsan meghaladta a 2005. évi őszi szemesztert. A 2005 őszi szemeszter átlagos nézettsége 116 000 fő volt, a 2006 tavaszi szemeszter esetén viszont 163 000 fő volt a műsoronkénti átlagos nézőszám. Ez a különbség **40%-os** nézettség növekedést jelent. A közönségarányok változása hasonlóan kedvezően alakult a szemeszterek között. 2005 őszen az átlagos közönségarány 7,4% volt, 2006 tavaszán viszont 12,1%-ra nőtt ez a mutató, ami **64%-os** növekedést jelent.

Az alábbiakban bemutatjuk az évad egyes műsorainak teljesítményét, grafikus és táblázatos formában is:

Nézettség (AMR) alakulása



Közönségarány (SHR) alakulása

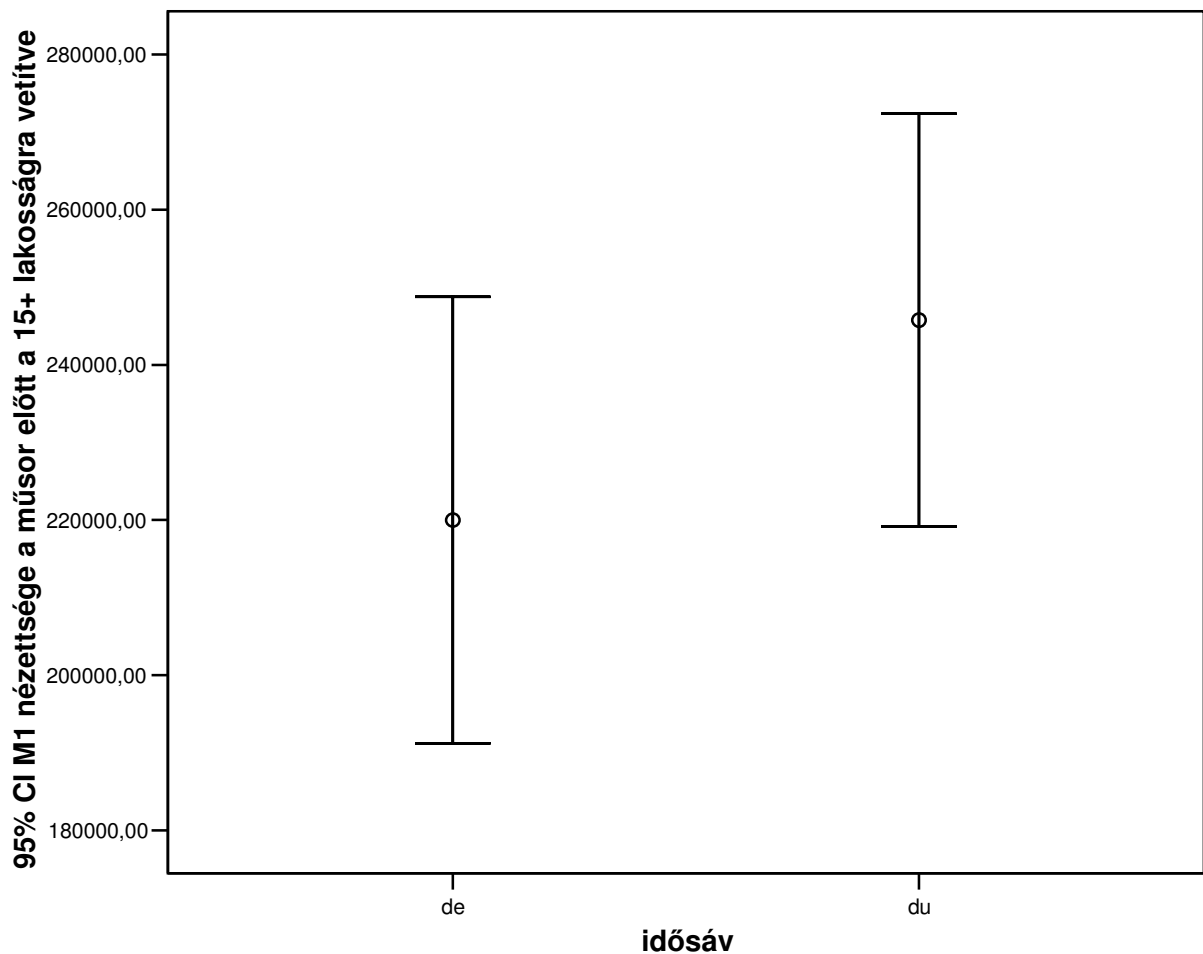


Az egyes műsorok nézettségének alakulása

Előadás az MTV1-en	Előadás időpontja	Előadó neve	Előadás címe	AMR	AMR %	15+S HR
2005.09.25	2005.09.19	Nagy Károly	Einstein hatása a 20. század fizikájára	82776	1	4,7
2005.10.02	2005.09.26	Szabó Csaba	Kamikáze molekulák: a szabadgyökök befolyásolása a C-vitamintól a Viagráig	100304	1,2	5
2005.10.09	2005.10.03	Czvikovszky Tibor	Lehet-e "zöld" a műanyag?	97899	1,2	5,9
2005.10.16	2005.10.10	Barabási-Albert László	Behálózza - A hálózatok csodálatos világa a sejtektől a világhálóig	89358	1,1	4,7
2005.10.23	2005.10.17	Gyarmati György	Kényszerpályás rendszerváltások Magyarországon, 1945-1949	94975	1,2	4,4
2005.10.30	2005.10.24	John Lukács	Állam, nemzet, nép	79899	1	4,8
2005.11.06		Oláh György	Olaj és földgáz után: a metanolgazdaság	148079	1,8	7,8
2005.11.13	2005.11.07	Pongor Sándor	Az adathalmazoktól a rendezett információs hálózatokig - bioinformatika és rendszerbiológia	128043	1,6	9,7
2005.11.20	2005.11.14	Schaff Zsuzsa	A vírusok és a rák	158316	1,9	11,8
2005.11.27	2005.11.21	Forrai R. Katalin	Együtt vagy külön - romák, cigányok, magyarok, iskolák	141056	1,7	10,2
2005.12.04	2005.11.28	Gráf László	Fehérjeszobrászat - az alkotás öröme és haszna	177762	2,2	13,8
2005.12.11	2005.12.05	Kornai János	Közép-Kelet Európa nagy átalakulása - sikerek és csalódások	135 997	1,7	9,9
2005.12.18	2005.12.12	Rónyai Lajos (hírlevél), Závodszky P. elemzés	Elliptikus görbék - A geometriától a titkos kommunikációig	152 463	1,9	11,0
2005.12.25	2005.12.19	Vásáry Tamás	Liszt Ferenc - A médium és a média	65 896	0,8	3,4
2006.02.25	2006.02.20	Rényi András	Eredeti vagy hamis - a műértés tudományos alapjairól	139 434	1,7	8,9
2006.03.05	2006.02.27	Varga János	Madárinfluenza: Járvány vagy hisztéria?	251 007	3,1	15,6
2006.03.12	2006.03.06	Tombor Antal	Mi van a konnektor mögött?	214 827	2,6	14,6
2006.03.19	2006.03.13	Szabó Gábor és fizikatanárok	Hogyan lehet egyszerre játékos és tudományos a fizika?	163 676	2,0	10,9
2006.03.26	2006.03.20	Spiró György	Hogyan győznek a provinciák? - A FOGSÁG című regény történelmi háttéréről	139 359	1,7	11,9
2006.04.02	2006.03.27	Kosztolányi György	Mit ígér és mit tud már ma is a genetika?	151 405	1,8	12,8
2006.04.09	2006.04.03	Balázs Ervin	Genetikailag módosított szervezetek - tények, remények, fikció?	119 263	1,5	9,1
2006.04.17	2006.04.10	Klaniczay Gábor	Boszorkányok, bűnbakok, hogyan működik a vádaskodás logikája?	86 612	1,1	5,2
2006.04.30	2006.04.24	Nékám Kristóf	Meddig leszünk még allergiások?	163 400	1,9	13,3
2006.05.14	2006.05.08	Kampis György	Újra győz az evolúcióelmélet?	141 900	1,65	13,16
2006.05.21	2006.05.15	Katona Gyula	Hogyan lett "magyar matematika" a kombinatorika?	154 800	1,8	12,02
2006.05.28	2006.05.22	Jermendy György	Miért baj a cukorbeteg?	258 000	3	17,7

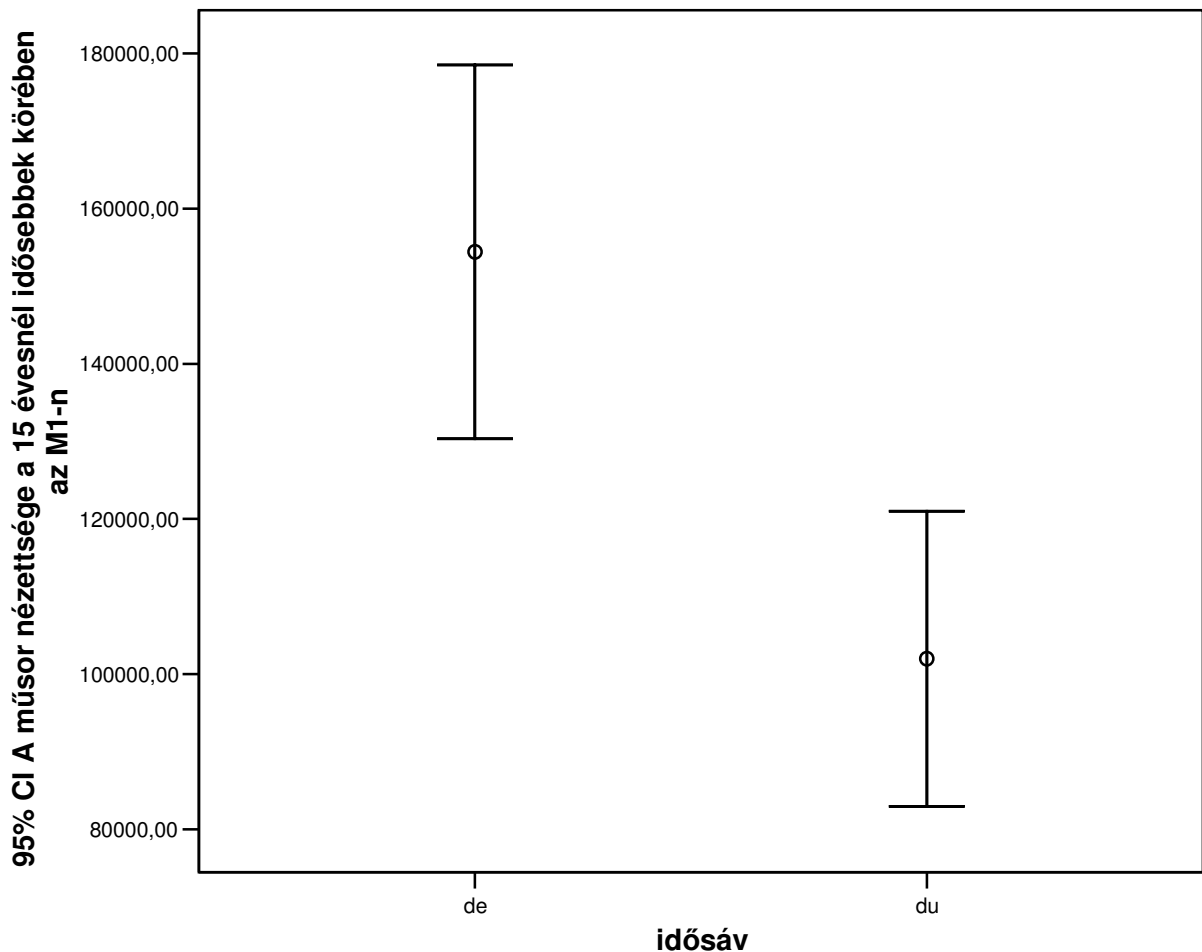
A vetítés időszájának hatása a nézettségre

Az őszi szemeszterben a műsorok kb fele délelött, fele pedig délután került adásba. A tavaszi szemeszterben viszont az összes műsor délelött került levetítésre. Fölmerül a kérdés, hogy a tavasszal tapasztalt jelentős nézettség növekedést esetleg a vetítés idejének megváltozása okozta. Erre a kérdésre viszonylag egyszerűen válaszolhatunk. Mivel egy műsor nézettségét jelentősen befolyásolja, hogy mekkora az őt megelőző műsor nézettsége (audience flow), hasonlítsuk össze a délelötti vetítést megelőző műsorok nézettségeit a délután vetített műsorokat megelőző műsorok nézettségeivel, és látni fogjuk, hogy az időszáj megváltoztatása jobb vagy rosszabb helyzetből indította a Mindentudás Egyetemét.



Látható, hogy délelött enyhén kisebb nézettségű műsorok előzték meg a ME adását, mint délután.

Ha ezek után megnézzük, hogy az ME nézettsége hogyan alakult átlagosan délelőtt illetve délután azt látjuk, hogy a műsor délelőtt mégis jobb eredményt ért el mint délután. Azaz a műsor a gyengébb időszávban is jobban teljesített, ami nagy valószínűséggel részben a tavaszi szemeszter új struktúrájának, részben a nagyközönséget jobban érdeklő témaválasztásnak köszönhető.



A versenytársak hatásának kiszűrése

A tavaszi nézettség növekedés okait kutatva meg kell vizsgálnunk a két másik föld felszíni csatorna (RTL Klub, TV2) programjainak hatását is. Megtörténhet ugyanis, hogy a ME látványos javulása mögött pusztán a versenytársak adott időszávban nyújtott esetleg gyengébb műsorkínálata áll. Ezt a kérdést megvizsgálni bonyolult statisztikai modellezéssel (többváltozós regresszió analízis) lehet. A részletek mellőzésével az elemzés tanulságát foglaljuk itt röviden össze.

Valóban gyengébben teljesítettek a konkurens csatornák 2006-ban a délelőtti időszávban, ami természetesen hozzájárult az ME sikeréhez, **de a konkurens csatornák gyengébb teljesítményének kiszűrése után is szignifikáns az ME tavaszi nézettség javulása.** Ez azt jelenti, hogy a tavaszi félév saját hozzáadott értékkel bír a nézettség növelésében. Azt már sajnos nem lehet statisztikai elemzéssel eldönteni (ehhez egyelőre túl kevés az adat), hogy ebből a belső növekedésből mennyi az új programszerkezet és mennyi a témaválasztás szerepe.

A közönség profil változása

Az általános nézettség növekedésén túl, fontos a közönség összetételének alakulása is. Az alábbi táblázatban közöljük néhány célcsoport nézettségi adatait. Öröndetes tény, hogy az átlagos 64%-os közönségarány javulás mellett, a fiatal célcsoportok 100-150%-os növekedést mutatnak. A 2006 tavaszi félév azon túlmenően tehát, hogy jelentős nézettség növekedést hozott általában, kiugróan javította a ME teljesítményét a fiatalok körében.

	AMR	AMR %	SHR %	20056/2005 SHR
Budapest	33 946	2.4	11.0	1,5
Large Towns	20 577	1.4	9.4	1,3
Small Towns	50 671	2.0	11.3	2,0
Villages	50 426	1.8	12.8	1,6
13-17	3 061	1.0	5.9	2,5
18-29	10 642	0.6	4.5	2,1
30-39	17 013	1.2	8.7	1,7
40-49	18 743	1.4	7.2	1,5
50-59	43 060	3.1	15.7	2,0
60+	63 101	3.0	18.1	1,4

Összefoglalás

- 2006-ban dinamikusán javultak a nézettségi adatok
- A műsor gyengébb időszávba kerülve is jobban teljesített, mint korábban az erősebb időszávban
- A konkurencia hatását kiszűrve is szignifikáns a 2006-os javulás
- A műsor közönségében átlagon felül javult a fiatal közönség aránya
- Hogy a javulásért mennyiben felelős az új struktúra, és mennyiben a témaválasztás aránya, az a kvalitatív vizsgálatok (fókuszcsoporthos felmérés, online lekérdezés) eredményei alapján elemezhető.

Előadás-elemek kvalitatív elemzése 11 fókuszcsoportos adatfelvétel alapján

	középiskolások		egyetemisták		nyugdíjasok		„értelmiségiek” (tanárok, orvosok)	
moderátor szerepe	nem fontos	semleges	nem fontos	semleges	nem fontos	semleges	nem fontos	semleges
felkért hozzászóló, vita	bizonytalan	semleges	fontos	inkább pozitív	bizonytalan	inkább negatív	nem fontos	inkább negatív
szavazás, közönségbevonás	fontos	nagyon pozitív	fontos	inkább pozitív	nagyon fontos	inkább pozitív	nagyon fontos	nagyon pozitív
internetes kérdések, közvetítés	nem fontos,	inkább negatív	nem fontos	inkább pozitív	fontos	inkább pozitív	nem fontos	inkább negatív
új díszlet-elemek, világítás	nem fontos	pozitív	fontos	pozitív	nem fontos	semleges	nem fontos	semleges
portréfilm	inkább fontos	semleges	fontos	inkább pozitív	nagyon fontos	nagyon pozitív	nagyon fontos	pozitív
illusztrációk	nagyon fontos	pozitív	nagyon fontos	nagyon pozitív	nagyon fontos	pozitív	nagyon fontos	pozitív
interjúk („utca embere”)	fontos	pozitív	vegyes	vegyes	nagyon fontos	nagyon pozitív	fontos	inkább pozitív